



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ Ovr-96/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Kristini Pavičić-Sirotić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Komunalac d.o.o., Bjelovar, Ferde Livadića 14A, OIB 27962400486, kojega zastupa punomoćnik Predrag Kralik, odvjetnik u Bjelovaru, protiv ovršenice Jasne Pečar iz Nove Rače, Tociljevac 20, OIB 72242959146, radi naknade troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu poslovni broj Ovr-340/2026-2 od 13. veljače 2026., 16. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se kao osnovana žalba ovrhovoditelja, preinačuje se u pobijanom dijelu – točki II. izreke, rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu poslovni broj Ovr-340/2026-2 od 13. veljače 2026. te se rješava:

„Nalaže se ovršenici naknaditi ovrhovoditelju daljnje troškove ovršnog postupka u iznosu od 62,50 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. veljače 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 31,25 eur, u roku od 8 dana, dok se zahtjev ovrhovoditelja preko priznatog iznosa do konačno zatraženog odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka u iznosu od 109,38 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. veljače 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s tim da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 8 dana (točka I. izreke), dok je s preostalim dijelom zahtjeva, onom preko priznatog do konačno zatraženog u iznosu od 171,88 eur, zahtjev ovrhovoditelja odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje u odbijajućem dijelu – točka II. izreke, pobija ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te odluke o trošku. U osnovnom ističe da je sud neosnovano odbio njegov zahtjev za troškom pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u zatraženom iznosu od 62,50 eur, jer mu taj trošak pripada temeljem tarifnog broja 36. točke 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a također da se radi o nužnom trošku u postupku izravne naplate u kom je priložio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti prilikom predaje zahtjeva Financijskoj agenciji, pri čemu nije odlučno niti se treba dokazivati tko je obavio radnju pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti. U pravcu osnovanosti svojih navoda poziva se na recentnu praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Obzirom na navedeno, predlaže da sud drugog stupnja njegovu žalbu uvaži predmetno rješenje preinači sukladno njegovim žalbenim navodima, podredno da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak. Potražuje troškove žalbe.

3. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

4. Predmetnim rješenjem, u pobijanom dijelu, ovrhovoditelj je odbijen sa zahtjevom za naknadom troškova odvjetničke nagrade za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, sve to uz obrazloženje suda da je uvidom u spis prvostupanjskog suda iz kojeg potječe ovršna isprava (poslovni broj Ovr-456/2024) utvrđeno da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja dostavljena punomoćniku ovrhovoditelja od strane suda, a da on to prethodno nije zatražio, pa da je izostala aktivnost odvjetnika (izvid/pribava) koja je temelj za primjenu tarifnog broja 36. točke 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

5. Ispitujući pobijano rješenje u okviru žalbenih navoda ovrhovoditelja, ocjena je ovoga suda drugoga stupnja da predmetno rješenje nije pravilno niti zakonito, jer je isto rezultat pogrešne primjene materijalnoga prava na utvrđeno činjenično stanje.

6. Prema odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024. - dalje: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

7. Iz stanja predmeta koji je ovome sudu dostavljen na nadležno postupanje proizlazi da je ovrhovoditelj protiv ovršenice istaknuo zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju ovršne isprave rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj poslovni broj Ovr-456/2025-2 od 24. ožujka 2025. Zahtjev za izravnu naplatu podnesen je Financijskoj agenciji 17. studenoga 2025. Iz spisa je vidljivo da je prvostupanjski sud u predmetu poslovni broj Ovr-456/2025 dana 10. rujna 2025. kreirao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja, pa je tako isto pravomoćno i

ovršno 11. kolovoza 2025., a tu je potvrdu ovrhovoditelj uz svoj zahtjev za izravnu naplatu i dostavio Financijskoj agenciji, jer bez te potvrde postupak ne bi niti mogao s eventualnim uspjehom pokrenuti. Dakle, pravilno ovrhovoditelj u svojoj žalbi ističe da je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bio nužan u ovome postupku, jer bez pribave istih ovrhovoditelj niti ne bi mogao pokrenuti postupak prisilne naplate.

8. Sukladno tarifnom broju 36. točki 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023. i 107/2025. - dalje: Odvjetnička tarifa) za izvid i pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak u visini od 25 bodova. U Odvjetničkoj tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njezin punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju, bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji je predviđen Odvjetničkom tarifom morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Rev-74/2023, Rev-78/2023, Rev-633/2023, te pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 5. lipnja 2023.).

9. Slijedom navedenog proizlazi da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu članka 14. stavka 4. OZ-a u vezi s tarifnim brojem 36. stavkom 2. Odvjetničke tarife, zbog čega je valjalo uvažiti žalbu ovrhovoditelja te temeljem odredbe članka 380. točka 3. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, na način da se nalaže ovršenici naknaditi ovrhovoditelju daljnji trošak u visini od 25 bodova uvećano za PDV ili 62,50 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. veljače 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

10. Obzirom je ovrhovoditelj uspio sa svojom žalbom, pozivom na odredbu članka 166. stavka 1. ZPP u vezi s člankom 154. stavkom 1. ZPP naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju naknadi trošak žalbe u iznosu od 31,25 eur, sve to sukladno tarifnom broju 10. točki 4. Odvjetničke tarife, dok se zahtjev ovrhovoditelja preko tog iznosa do konačno zatraženo odbija kao neosnovan.

U Puli-Pola 16. ožujka 2026.

Sutkinja:

Kristina Pavičić-Sirotić

Broj zapisa: **9-30884-be2b4**

Kontrolni broj: **0c013-f9c0a-90542**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.